

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Mon 9/21/2020 9:14:46 AM
Subject: NvW art. 58s 'onverwijld'
Received: Mon 9/21/2020 9:14:48 AM
[NvW Twm 200921 11u14 \(met 58s onverwijld\).docx](#)

Hoi (10)(2e)

Ik heb het erin gezet.
 Het stond er nog niet in, vanwege de nog niet uitgekristalliseerde besluitvorming, zie immers onderstaande mailwisseling.
 In de toelichting heb ik nog iets duidelijker laten blijken dat het meteen is en een vooruitgang moet zijn.

(11)(1)

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 20 september 2020 23:08

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

Ha (10)(2e)

Ik zag dat deze wijziging nog niet is opgenomen in de nota van wijziging. Zou je de volgende wijzigingen willen verwerken?

(11)(1)

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

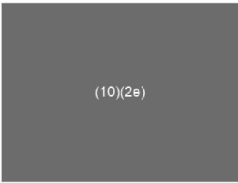
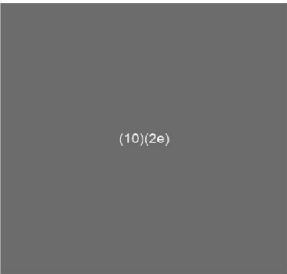
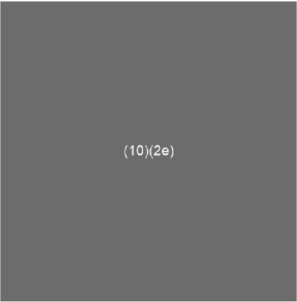
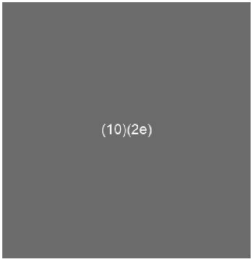
Verzonden: donderdag 3 september 2020 14:39

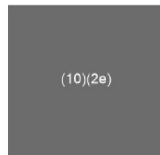
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

(10)(2g)

(10)(2g)





Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

Ha (10)(2e) en anderen,

Bedankt voor je snelle reactie! Zijn we hier niet de betekenis van 'onverwijld' aan het uithollen? Bij een kale intrekking – wat dit moet zijn – kan 'onverwijld' niet langer duren dan enkele dagen. Het moet gewoon meteen. Als we dat goed toelichten, kan ik me niet voorstellen dat de coalitie er een achteruitgang t.o.v. 'binnen een week' in leest.

Als je dat risico echt groot acht, lijkt de optie om regelingen op basis van artikel 58, eerste lid, van rechtswege te laten vervallen me beter, maar mogelijk kleven daar ook weer nadelen aan. Toch maar op het bespreekpuntenlijstje dan...?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

Dag allen,

Ik denk dat "onverwijld" ook niet zo goed valt. Het haalt immers een termijn uit de wet. Ik herinner me dat in de voorbesprekingen met de coalitie juist termijnen zijn toegevoegd in de eerste zin van lid 1 en in lid 2. En dan in het (10)(2g) artikel 58s? Zou dan niet, analoog aan de eerste zin van lid 1, logisch zijn: "onverwijld en in elk geval binnen een week".

(Mochten we anderzijds toch op "onverwijld" uitkomen, dan kan een argument nog zijn dat dit ook zo in art. 20, vierde lid, Wpg staat voor de regeling waarbij een nieuwe ziekte aan de Wpg is toegevoegd en als het incorporatievoorstel (10)(2g)

Overigens voldoet zowel dit als optie 1 of 2 volgens mij niet aan de wens van de SGP. Namelijk: verwerpen is van rechtswege vervallen. Die wens is vanuit het primaat van de wetgever gezien best logisch, lijkt mij: de minister had iets bedacht, een Kamer schiet het af, dan is er toch vanaf dat moment 0 democratische legitimatie voor de oude ministeriële regeling? Iets soortgelijks geldt als de regering het wetsvoorstel intrekt, dan wil de regering het niet meer en dan kan de minister toch niet nog even doorzetten?

Volgens mij kwamen wij op een termijn, omdat wij een helder intrekkingsmoment wilde. Dat lijkt me een terecht punt, maar of het zwaarder weegt dan het wetgeversprinkaat (10)(2g)? En op zich laat het moment van verval zich wel duiden, namelijk als de voorzitter van de betreffende Kamer zegt dat het voorstel is verworpen (en zo zal er ook wel een tijdstip te hangen zijn aan een moment waarop een voorstel wordt ingetrokken).

Dus is optie 3 niet: In artikel 58s, eerste lid, wordt 'trekt Onze Minister de regeling binnen een week daarna in' vervangen door 'vervalt de regeling op dat moment'.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 12:21

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

Ha allen,

(10)(2e) en ik hebben net over het onderstaande gesproken. We concludeerden dat de SGP-fractie terecht vraagt (Q96) of de vangnetregeling van artikel 58s, eerste lid, wel goed is vormgegeven. Dat lid luidt nu:

(11)(1)

De gedachte achter de termijn van een week zal zijn geweest dat er wellicht ook andere wijzigingen nodig zijn om de gevolgen van intrekking op te vangen. Maar het is procedureel gezien vreemd om die andere wijzigingen (anders dan de kale intrekking) door alleen MVWS te laten vaststellen. Als alleen intrekking nodig is, is het logisch om dat onverwijld te laten gebeuren. Als er meer moet gebeuren, is het logisch om de voorschriften van artikel 58c te volgen.

Mogelijke oplossingen:

1. We vervangen 'binnen een week daarna' door 'onverwijld'. Dan moeten regelingen op basis van dit vangnet opgezet worden als zelfstandige regelingen die onmiddellijk kunnen worden ingetrokken. Daar zijn ook andere argumenten voor; we onderstrepen het feit dat het gaat om regelingen die wachten op goedkeuring bij wet.
2. We verlengen de termijn en verklaren artikel 58c van toepassing. Dit valt mogelijk niet goed, omdat maatregelen die het parlement expliciet heeft afgewezen dan langer kunnen voortduren.

Zijn jullie akkoord met optie 1? Dan maak ik een wijzigingsbepaling en bijbehorend SGP-gelijkgevend antwoord op Q96.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 13:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

Dag allemaal,

Ik vergader straks niet meer, maar reageer even op dit specifieke wetstechnische bespreekpuntje van (10)(2e) bij art. 58s lid 1:

- o Kunnen we (11)(1) ook lezen als: maakt de eerder doorgevoerde wijzigingen ongedaan? Om de maatregelen overzichtelijk te houden, had ik namelijk één ministeriële regeling voor Europees Nederland voor ogen, die wordt gewijzigd om nieuwe maatregelen in te voeren. Het intrekken van een wijzigingsregeling die al in werking is getreden, bereikt niet het beoogde doel.

(10)(2e) dit is toch gewoon een vraag die alleen bij jou is opgekomen, of is er ook in het verslag een vraag over gesteld? Die heb ik dan over het hoofd gezien.

Hoe dan ook, het antwoord moet bevestigend luiden. Dat neemt echter niet weg dat bij een wijzigingsregeling dan eigenlijk iets anders nodig is dan wetstechnisch "intrekken", namelijk het ongedaan maken van de wijzigingen. "intrekken" moet hier dus materieel worden opgevat, niet in wetstechnische zin.

Het zeer toevallige is (10)(2e) waarin ik precies hetzelfde punt aan de orde heb gesteld, namelijk n.a.v. de modelbepaling voor delegatie onder het vereiste van goedkeuring bij wet in Ar 2.40. Maar hetzelfde probleempje zit in het model van de tijdelijke delegatie in Ar 2.39 en voorwaardelijke delegatie in Ar 2.37.

Je ziet wel eens dat de wetgever hier uitdrukkelijk een voorziening voor treft, maar meestal niet omdat men gewoon het dus enigszins imperfecte model uit de Aanwijzingen overneemt.

Zie voor voorbeelden van uitdrukkelijke voorzieningen:

- Art. 110a Gezondheids- en welzijnswet voor dieren: "..... en worden de gevolgen van die inwerkingtreding ongedaan gemaakt"
- Art. 13 aj Meststoffenwet (oud) (zie Kamerstuk 24782, nr. 219): "..... wordne onverwijld bij ministeriële regeling de krachtens het eerste, tweede of derde lid, vastgestelde wijzigingen ongedaan gemaakt, zodanig dat de betrokken artikelen of bijlagen komen te luiden zoals zij voor het in de eerste volzin bedoelde tijdstip luiden".

Aan het voorbeeld van de Meststoffenwet zie je dat een wetstechnisch correcte formulering tot een nogal monsterlijke tekst leidt. Dat is misschien de reden dat men zich in de modelbepalingen van de Ar er wat gemakkelijk van af heeft gemaakt (overigens in het voetspoort van gelijklopende modelbepalingen voorgesteld in het eindrapport door de Commissie Wetgevingsvraagstukken in 1985, waarop deze aanwijzingen zijn geënt).

Kortom, ik zou de formulering dus zo laten als die is, maar als het op toepassing daarvan aankomt, moet er dus wel meer, of eigenlijk juist iets anders, gebeuren dan het maken van een intrekkingregeling.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | (10)(2e)
tel. 06 (10)(2e)
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 12:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

Dag allemaal,

Bij deze de bespreekpunten die ik op dit moment heb:

- Artikel 58a – definitie evenement: er zijn enkele vragen waaruit blijkt dat niet duidelijk uit de wet zelf volgt dat Wom-bijeenkomsten niet vallen onder begrip evenement. Herdenkingsdiensten kunnen soms/ vaak ook Wom-bijeenkomsten zijn. De verwarring komt vooral door de gelijkschakelingen in lid 2. In mijn beleving hebben we wel beoogd dat regels o.g.v. 58i kunnen geen betrekking hebben op Wom-bijeenkomsten. Veilige afstand en hygiëne/beschermingsvoorschriften wel.
 - Voorstel is om met aanpassing van definitie evenement dit te verduidelijken dat Wom-gevallen er niet onder vallen.
- Artikel 58j lid 1 sub a – is dit voldoende specifiek voor beperking grondrechten: de vraag is dan: wat zijn hygiënevoorschriften? Wat zijn beschermingsmiddelen? We hebben beoogd mondkapjes eronder te laten vallen, spatschermen ook. Maar waar houdt dat op? Zie ook de aangekondigde hoorzitting papers van Brouwer en Wierenga.
 - Een duidelijke lijn is nodig voor beantwoording van vragen 197-199. _
- Escalatieladder en dashboards: hoe verwerken we die en wie schrijft dat? (zie ook overleg van straks)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 16:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Bespreekpunten

Ha allen,

Hierbij alvast de punten die ik morgenmiddag graag met jullie wil bespreken om verder te kunnen met de vragen die aan mij zijn toegewezen:

- **Paragraaf 1:**
 - o Willen we aan het begin een algemene reactie opnemen waarin we dank uitspreken voor de versnelde behandeling en ingaan op o.a. de zorgen in de samenleving en de beoogde voorlichtingsinspanningen om die zorgen weg te nemen? Dan kunnen we ook nog eens duidelijk uiteenzetten waar dit wetsvoorstel wel en niet toe dient, en in de antwoorden op specifieke vragen naar de algemene inleiding verwijzen.
- **Inhoud ministeriële regelingen:**
 - o Ik wilde op verschillende plaatsen verwijzen naar de laatste modelnoodverordening van 20 augustus 2020, beschikbaar via <https://www.veiligheidsberaad.nl/covid-19/>. Probleem is dat het VB op die pagina alleen de laatste versie van de modelnoodverordening heeft staan. Dus als er een nieuwe komt, is de versie waarnaar wij verwijzen niet meer te vinden. Vinden jullie het goed om de laatste modelnoodverordening als bijlage bij de NnavV te voegen? Dan heeft de Kamer een beeld van de geldende maatregelen (en van het verschil in wetgevingskwaliteit). Ik realiseer me dat dat discussie kan opleveren over de geldende maatregelen, maar daar gaan we toch niet helemaal aan ontkomen.
- **'Extra bevoegdheden'?**
 - o O.a. GroenLinks vraagt of deze wet extra bevoegdheden toekent aan de minister van VWS (Q54). In het conceptantwoord heb ik nu opgenomen dat de wet een andere systematiek kent met andere bevoegdheden om bij ministeriële regeling maatregelen vast te stellen, maar dat dat niet betekent dat het kabinet bevoegd wordt om meer of andere maatregelen te (laten) treffen dan tot nu toe ter bestrijding van de epidemie zijn genomen. Daarachter gaat natuurlijk een hele discussie schuil over de vraag of je via noodverordeningen grondrechten kan beperken. Graag bespreek ik dit morgen met jullie.
- **Art. 58s lid 1 (vangnet ministeriële regelingen bij ontoereikendheid hoofdstuk Va)**
 - o Waarom is gekozen voor de formulering *'andere maatregelen die de kans op verspreiding van het virus SARS-CoV-2 redelijkerwijze beperken'*? Hoe verhoudt dat zich tot art. 58b lid 2? Dit is vooral van belang voor Q479 (D66).
 - o Als het kabinet een ministeriële regeling vaststelt o.g.v. art. 58s lid 1 en die regeling vervolgens intrekt, moet er dan alsnog een wetsvoorstel worden ingediend?
 - o Kunnen we 'trekt Onze Minister de regeling binnen een week daarna in' ook lezen als: maakt de eerder doorgevoerde wijzigingen ongedaan? Om de maatregelen overzichtelijk te houden, had ik namelijk één ministeriële regeling voor Europees Nederland voor ogen, die wordt gewijzigd om nieuwe maatregelen in te voeren. Het intrekken van een wijzigingsregeling die al in werking is getreden, bereikt niet het beoogde doel.
- **Art. 58s lid 2 (vangnet noodverordeningen bij spoed):**
 - o Klopt het dat we niet hebben geregeld dat de Kamers zsm geïnformeerd worden over een eventuele opdracht om noodverordeningen vast te stellen, à la [art. 1 lid 4 Tijdelijke wet COVID-19 JenV](#)? Zou dat niet logisch zijn? Er gaat nu al telkens een brief naar de TK over nieuwe maatregelen en de aanwijzingen gaan periodiek naar de EK. Dit is van belang voor o.a. Q244 (PvdD) en Q487 (PvdA).
 - o Wat kunnen we zeggen over de medebetrokkenheid van andere bewindspersonen bij zo'n opdracht? CU vraagt of het denkbaar is dat naast de minister van VWS ook andere betrokken ministers worden betrokken, conform art. 58c lid 1 (Q89). Volgens mij zijn de opdrachten over de bestrijding van deze epidemie altijd vastgesteld mede namens MJeNV.
 - o (10)(2e) volgens mij zei je onlangs dat in de MvT staat dat de noodverordeningen niet langer als basis kunnen dienen voor beperking van grondrechten. Waar staat dat? Ik lees op p. 102: "Benadrukt wordt dat bij de toepassing van deze bevoegdheden tot het vaststellen van ministeriële regelingen en noodverordeningen steeds rekenschap moet worden gegeven van de vraag of de te stellen regels een beperking vormen van grondrechten." Dit is van belang voor o.a. Q244 (PvdD) en Q487 (PvdA).
- **Amendement-Van Raak:**
 - o Dit amendement (nr. 6) strekt ertoe artikel 58s te laten vervallen. Willen we zeggen dat het niet lijkt te beantwoorden aan het doel van de indiener om de mogelijkheden tot het gebruik van noodverordeningen te beperken? Dit is vooral van belang voor Q422 (SP).

(10)(2e) zal nog een vergaderverzoek doen.

Groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent

to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security